

UCHWAŁA Nr 234 / 4678 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez firmę RSF sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowych, innowacyjnych usług w firmie RSF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością*”, nr RPPK.01.04.01-18-1187/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

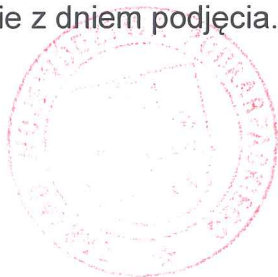
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 234 / 4678 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 listopada 2016r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez firmę RSF sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wprowadzenie nowych, innowacyjnych usług w firmie RSF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”, nr RPPK.01.04.01-18-1187/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma RSF sp. z o. o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wprowadzenie nowych, innowacyjnych usług w firmie RSF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1187/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 20 kwietnia 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.1187.2016.RG wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt B.3.1 Biznesplanu pn. *Planowane do uzyskania pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)*, stanowiącego załącznik nr 1 do wniosku oraz załącznika nr 5 do wniosku pn. *Kopia pozwolenia na budowę*.

Wnioskodawca został wezwany m. in. do dostarczenia kserokopii pierwszych stron Dziennika budowy, zaczynając od strony tytułowej, kończąc na pierwszej stronie, na której znajdują się wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych, celem weryfikacji daty rozpoczęcia inwestycji oraz do uzupełnienia pkt B.3.1 Biznesplanu pn. *Planowane do uzyskania pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)* o informację dotyczącą pozwolenia na budowę/ zgłoszenia robót budowlanych dla inwestycji budowlanej realizowanej w ramach zadania nr 2.

W przedłożonych uzupełnieniach Wnioskodawca uściślił zapisy pkt B.3.1 Biznesplanu oraz przedłożył kopie stron Dziennika budowy nr 613/09, wydanego dnia 30 października 2009 r. dla inwestycji „*Budowa budynku „Ruskiej Bani” z funkcją usługową (sauna oraz odnowa biologiczna), nr działki 1081/2 w Komborni (kategoria XVII)*” oraz Dziennika budowy nr 121/2015 wydanego dnia 23 marca 2015 r. dla inwestycji „*Rozbudowa i przebudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku dawnego „spichlerza” na funkcję hotelowo-gastronomiczną na dz. nr 1089 w Komborni*”, z których wynikało, że rozpoczęto realizację prac budowlanych w ramach ww. inwestycji.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1187.2016.RG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca zarzuca Instytucji Zarządzającej niewłaściwe odniesienie się do aktów prawnych regulujących efekt zachęty. W treści protestu Wnioskodawca przywołuje zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 ust. 23 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Wnioskodawca cytuje zapisy projektu *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020* z kwietnia 2016 r. Dodatkowo przywołuje zapisy art. 41 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Wnioskodawca stwierdza, że podjęte przez niego prace posiadają

znamiona rozpoczęcia budowy zgodnie z ustawą Prawo budowlane. Niemniej jednak podnosi, iż działania polegające na zagospodarowaniu zaplecza i terenu budowy, przystąpieniu do robót porządkowych i inwentaryzacyjnych oraz zabezpieczeniu zabytkowego budynku nie noszą oznak nieodwracalności. Podkreśla, że w każdej chwili może przywrócić stan pierwotny istniejący na czas uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę. Dalej stwierdza, że poniósł koszty związane z przeprowadzeniem prac zabezpieczających i przygotowawczych, a przywrócenie terenu do stanu panującego w momencie wydawania decyzji spowoduje stratę. Są to, w jego opinii, koszty niewysokie w stosunku do wartości planowanej inwestycji, a ich poniesienie daje szansę realizacji inwestycji w przyszłości.

Wnioskodawca zarzuca ponadto, że odnoszenie się przez Instytucję Zarządzającą przy analizie spełniania efektu zachęty do definicji rozpoczęcia budowy z ustawy Prawo budowlane nie uwzględnia aspektów ochrony budynków stawianych przed inwestycjami umiejscowionymi na terenie objętym ochroną konserwatora zabytków. W jego opinii wykonane prace nie służyły rozpoczęciu prac budowlanych związanych z przebudową obiektu, lecz stanowiły jedynie zabezpieczenie zabytkowego budynku przed jego dalszą degradacją, do którego Wnioskodawca był zobowiązany zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o skierowanie wniosku do oceny merytorycznej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. pomoc publiczna/ pomoc de minimis, w przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), polega na weryfikacji, czy m.in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,

- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...)”*.

W świetle tej definicji kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcie prac”. Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac uważa się *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)”*.

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że *„pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.”*

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z przesłanek wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty.

Przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako *„przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.”* Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym „(...) o (...) *granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakres zawnioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięcia zawnioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedyne, wyłącznego kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.*” Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu. Na aspekt ten zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt: V SA/Wa 1079/14).

Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

W wyniku wezwania do uzupełnień Wnioskodawca w pkt B.3.1 Biznesplanu pn. *Planowane do uzyskania pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)* wskazał w odniesieniu do jednej z planowanych w ramach projektu inwestycji (budowy budynku „ruskiej bani”), iż „(...) *posiada prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę nr 765/09 wydaną 2.10.2009 r., wydaną przez Starostę Krośnieńskiego na budowę budynku „ruskiej bani”, której wyposażenie objęte jest zadaniem 2. Zgodę na przedmiotową inwestycję wydał również Wojewódzki Konserwator Zabytków. Obecnie trwają prace budowlane nad budynkiem, w którym zlokalizowane zostanie ChocoWine SPA.*” Powyższe potwierdzają zapisy pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*, gdzie dla zadania 2 pn. *Budowa i wyposażenie ChocoWine Institute – SPA i laboratorium* wskazano: „*SPA ma zostać zrealizowane w nowo budowanym budynku „Ruska bania” – obecnie rozpoczęte są prace budowlane, a docelowo będzie bazą ChocoWine SPA.*”

Również przedłożone przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień kserokopie stron Dziennika budowy nr 613/09, wydanego dnia 30 października 2009 r. dla inwestycji „*Budowa budynku „Ruskiej Bani” z funkcją usługową (sauna oraz odnowa biologiczna), nr działki 1081/2 w Komborni (kategoria XVII)*” w oparciu o pozwolenie na budowę nr 765/09 nr AB.73.7351-95/09 z dnia 2 października 2009 r. wskazują, iż w ramach realizacji ww. inwestycji (określonej w pkt B.2 wniosku, zadaniu 2 jako lokum ChocoWine SPA) rozpoczęto w dniu 20 kwietnia 2011 r. wykonywanie prac związanych z zagospodarowaniem zaplecza i terenu budowy, natomiast w dniu 16 października 2013 r. wykonano przyłącze energetyczne oraz wycięto drzewka owocowe.

Z kolei w Dzienniku budowy nr 121/2015 wydanym dnia 23 marca 2015 r. dla inwestycji „*Rozbudowa i przebudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku dawnego „spichlerza” na funkcję hotelowo-gastronomiczną na dz. nr 1089 w Komborni*” w oparciu o pozwolenie na budowę nr AB.6740.5.31.2012.MW z dnia

10 kwietnia 2012 r., umieszczony został następujący wpis z dnia 25 marca 2015 r.: „Przystąpiono do robót przygotowawczych, porządkowych, inwentaryzacyjnych. Po dokonaniu oględzin stanu technicznego obiektu stwierdzam wysoki stan degradacji (...). Niezwłocznie dokonano podstemplowania stropów (...) z uwagi na stan zagrażający bezpieczeństwu obiektu.”

Uwzględniając charakter prac wykonanych w ramach inwestycji objętej zakresem rzeczowym projektu, stwierdzić należy, że przedmiotowa inwestycja nie wywołuje efektu zachęty w rozumieniu art. 6 pkt 2 Rozporządzenia. Ww. dzienniki budowy wskazują, iż inwestycja została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. w dniu 20 kwietnia 2011 r., kiedy to (zgodnie z pierwszym wpisem w Dzienniku budowy nr 613/09) rozpoczęto wykonywanie prac w ramach inwestycji, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016, poz. 290 ze zm.), który w ust. 1 wskazuje, że „rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy”, zaś w art. 2 uszczegóławia, iż za prace przygotowawcze uważa się:

- 1) „wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie;
- 2) wykonanie niwelacji terenu;
- 3) zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów;
- 4) wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy.”

Wnioskodawca zarzuca Instytucji Zarządzającej posługiwanie się przy analizie spełniania efektu zachęty definicją rozpoczęcia budowy z ustawy Prawo budowlane, co skutkuje nieuwzględnieniem wymogów dotyczących ochrony budynków umiejscowionych na terenie objętym ochroną konserwatora zabytków. Podkreśla, że wykonane prace nie służyły rozpoczęciu prac budowlanych związanych z przebudową obiektu, lecz stanowiły zabezpieczenie zabytkowego budynku przed jego dalszą degradacją, do którego Wnioskodawca był zobowiązany zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Pamiętać należy, że postępowanie konkursowe, zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu prowadzone jest m.in. w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca przy ocenie spełniania efektu zachęty przy inwestycjach obejmujących swym zakresem prace budowlane kieruje się zapisami ustawy Prawo budowlane. Podjęte przez Wnioskodawcę działania polegające na realizacji prac związanych z zagospodarowaniem zaplecza i terenu budowy, wykonaniem przyłączy energetycznego, czy robót przygotowawczych są w świetle art. 41 ust. 1 i ust. 2 niczym innym jak rozpoczęciem budowy, co potwierdza sam Wnioskodawca w proteście.

Wnioskodawca wskazuje bowiem, że podjęte w ramach inwestycji prace wszakże wypełniają znamiona rozpoczęcia budowy zgodnie z ww. artykułem ustawy Prawo budowlane, ale nie noszą oznak nieodwracalności, o której mowa w art. 2 pkt

23 cytowanego wyżej Rozporządzenia, gdyż w każdej chwili możliwe jest przywrócenie stanu pierwotnego istniejącego na moment uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę. Natomiast koszty poniesione w związku z przeprowadzeniem prac zabezpieczających i przygotowawczych i straty, jakie spowoduje przywrócenie terenu do stanu poprzedniego Wnioskodawca uznaje za niewysokie w stosunku do wartości planowanej inwestycji.

Argumentacja Wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na odwracalność inwestycji jest bezzasadne, gdyż konstrukcja art. 2 pkt 23 Rozporządzenia definiującego termin „rozpoczęcie prac” wyodrębnia trzy następujące przypadki, w których prace związane z inwestycją należy uznać za rozpoczęte, tj.:

- 1) rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub
- 2) pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub
- 3) inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna.

W przedmiotowym przypadku nastąpiło rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, co udowodniono wyżej. Wnioskodawca mylnie przyjmuje, że rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją należy na potrzeby definicji „rozpoczęcia prac” łączyć z nieodwracalnością inwestycji. Zaś sam fakt, że koszty poniesione na wykonanie prac związanych z inwestycją są niewielkie w stosunku do wartości planowanej inwestycji pozostaje bez znaczenia. W tym kontekście należy podkreślić, że niski poziom poniesionych kosztów jest nie jest sam w sobie wystarczający, by stwierdzić, że prace nad projektem się nie rozpoczęły.

Nie jest również istotny fakt, że Wnioskodawca rozpoczął realizację projektu kierując się zapisami art. 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, gdyż nawet niezawinione działania będące wypełnieniem obowiązków ustawowych, powodujące naruszenie warunków statutowanych w art. 6 pkt

2 Rozporządzenia, prowadzą do uznania, iż efekt zachęty nie został spełniony.

Ponadto Wnioskodawca cytuje w proteście postanowienia projektu *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020* z miesiąca kwietnia 2016 r., których Instytucja Zarządzająca nie może uwzględnić. Zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, Uszczegółowienie, niniejszy Regulamin, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy wdrożeniowej oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego. Biorąc pod uwagę fakt, że projekty wytycznych krajowych podlegają konsultacjom i dopiero w oparciu o zgłoszone uwagi

konstruowane są ostateczne zapisy tych dokumentów, nie można przyjąć, że projekt wytycznych stanowi akt obowiązujący w systemie prawa.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis z uwagi na rozpoczęcie prac nad realizacją projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

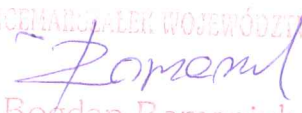
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) RSF sp. z o. o., Kombornia 1, 38-420 Korczyna,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.